ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. 11. 2024 samosoudkyní Mgr. Petrou Psohlavcovou,

takto:

obviněný

[celé jméno obviněného], [datum narození] ve [anonymizováno] nad [anonymizováno], bez zaměstnání, bytem [adresa obviněného], zdržuje se a adresa pro doručování [adresa obviněného],

se podle § 226 písm. e) trestního řádu zprošťuje návrhu na potrestání ze dne 19.10.2023, [číslo jednací], kterým mu bylo kladeno za vinu, že

v období od 10. ledna 2023 do 6.1.2024, vyjma měsíce září 2023, ve [obec], okres [okres], ve [obec], okres [okres], ani na jiném místě, v rozporu s § 910 odst. 1, 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, z vlastního rozhodnutí záměrně řádně nepřispíval na výživu svého nezletilého syna [celé jméno poškozeného], narozeného [datum], bytem u své matky [příjmení] [příjmení], narozené [datum], bytem [adresa poškozeného], ačkoliv věděl, že rozsudkem Okresního soudu v Rokycanech ze dne 19. 6. 2012, č. j. [číslo jednací], v právní moci dne 7. 8. 2012, mu jako otci byla s účinností od 1. 6. 2012 stanovena povinnost přispívat na výživu nezletilého [jméno] částkou ve výši 1.300 Kč měsíčně splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky, čímž dluží k rukám [příjmení] [příjmení] částku ve výši nejméně 9.700 Kč, přičemž byl po celé shora uvedené období způsobilý obstarat si dostatek prostředků k pravidelnému placení výživného svoji pracovní činností, neboť byl zdravý, práce schopný a k obstarání pravidelného finančního příjmu mu nebránila žádná závažná překážka,

tedy úmyslně neplnil svou zákonnou povinnosti vyživovat a zaopatřovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

**čímž měl spáchat**

přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku

**neboť trestnost činu zanikla.**

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování soud zjistil a má za prokázaný skutkový stav uvedený ve výroku tohoto rozsudku. Vzhledem k tomu, že bylo prokázáno na základě svědecké výpovědi poškozené svědkyně [příjmení] [příjmení], že čin obviněného neměl trvale nepříznivých následků a obviněný splnil svou povinnost dodatečně dříve, než soud počal vyhlašovat rozsudek, soud zprostil obviněného návrhu na potrestání Okresního státního zastupitelství v Tachově.

2. K odvolání obviněného byl usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 15. 8. 2024, č.j. [číslo jednací], zrušen rozsudek Okresního soudu v Tachově ze dne 2. 5. 2024, č.j. [číslo jednací] Krajský soud uložil okresnímu soudu doplnit dokazování výslechem obviněného, zda částka 5.000 Kč ze dne 14. 3. 2024 byla částečnou úhradou dluhu za stíhané období, dále vyslechnout matku nezletilého, zda jí došlo na účet 7.000 Kč a zda neplnění vyživovací povinnost mělo pro nezletilé dítě trvale nepříznivé následky. Dále krajský soud uvedl, že pokud k takovým následkům nedošlo a obžalovaný by doplatil zbývající část dlužného výživného za stíhané období, tj. 1.600 Kč, pak by soud prvního stupně mohl uvažovat o účinné lítosti ve smyslu § 197 trestního zákoníku a obviněného obžaloby zprostit.

3. Obviněný se nedostavil bez omluvy k hlavnímu líčení dne 21. 11. 2024, proto soud rozhodl a projednal věc v jeho nepřítomnosti.

4. Svědkyně [jméno] [příjmení] vypověděla při hlavním líčení, že v poslední době jí přišla na účet úhrada výživného ve výši 1.600 Kč. Dne 15. 8. 2024 jí přišlo 7.000 Kč. Jednalo se o částky dlužného výživného. Jiné částky neobdržela. Obviněný běžné výživné nehradí, není v kontaktu se synem. Sama také není v kontaktu s obviněným. Za stíhané období neeviduje na výživném již žádný dluh, obviněný uhradil již celý dluh za toto projednávané období. Jelikož neplatí pravidelně výživné, naskočil mu další dluh za téměř rok, a ještě tam visí dluh z minulého odsouzení, který ještě nesplácí. I když obviněný v rozhodné době neplatil, pro dítě to nemělo nepříznivé následky. Sama pracuje, přítel také pracuje.

5. V souladu s vyjádřením svědkyně [příjmení] je e-mail této svědkyně ze dne 15. 8. 2024 a výpisy z bankovnictví, podle kterého jí bylo dne 15. 8. 2024 zaplaceno 7.000 Kč, a dne 18. 11. 2024 celkem 1.600 Kč jako doplatek řešeného dluhu.

6. Obviněný se při hlavním líčení dne 14. 3. 2024 vyjádřil v tom směru, že se cítí být vinen a ve shodě se státní zástupkyní označil skutečnosti v návrhu na potrestání za nesporné, proto soud postupoval s přihlédnutím k obsahu spisového materiálu ve smyslu § 206d trestního řádu a upustil od jejich dokazování.

7. Obviněný vypověděl při hlavním líčení dne 14. 3. 2024, že poslal poškozené [jméno] [příjmení] 2.000 Kč a je schopný jí nyní uhradit ještě více jak polovinu, uvědomuje si, že to neplatil. Minulý rok 2023 dělal obecně prospěšné práce, tím pádem nechodil do práce, nemohl sehnat práci, musel si zaplatit dluhy. Chce si rozjet živnost ve stavebnictví, vyřizoval si místo podnikání, proto bude schopný platit i splácet dlužné výživný. Je schopen zaplatit teď půlku a v průběhu 14 dnů druhou půlku dluhu za výživné z aktuálního rozhodného období, a to jen co dostane výplatu nebo si vydělá nějaké peníze. (Ve věci bylo následně prokázáno, že obviněný dne 15. 3. 2024 k rukám poškozené uhradil 5.000 Kč). Dříve obviněný nezaplatil výživné, protože má ještě jednu vyživovací povinnost na 3 děti, na [příjmení], [anonymizováno] a [jméno]. Vzhledem k tomu, že neměl práci, neplatil ani tam, tak aby to nepostoupili soudu, asi před třemi týdny posílal 25.000 Kč. K tomu obviněný předložil potvrzení o úhradě této dlužné částky. Předtím od ledna 2023 do současné doby, vykonával do listopadu prospěšný práce. Nebyl oficiálně zaměstnaný, ani vedený na úřadě práce, dělal jen po pár dnech u známých na stavbách, aby mohl dělat prospěšné práce, protože neměl možnost nastoupit do práce, kde by mu dali práci třeba 2 dny v týdnu a volno, abych si mohl odskočit na 8 hodin na veřejně prospěšný práce. Měsíčně si vydělal nějakých 10.000 Kč. Má dluhy a exekuce. Vydělených 10.000 Kč využil pro své náklady na život, platil ubytování na ubytovně, má přítelkyni, která má dvě děti. Cítil proto povinnost nakoupit domů jídlo a podílet se na chodu domácnosti. Nájem je stojí 7.500 Kč poslední 2 měsíce, předtím platili okolo 10.000 Kč. Přítelkyně ukončila mateřskou, a dělá zatím jen brigádně, shání si práci. Příjmy za brigádu má nějakých 4- 5.000 Kč měsíčně. Sám žádné dávky nebere, přítelkyně má přídavky na děti, což je asi 2.400 Kč nebo 2.800 Kč, její starší syn pobírá sirotčí důchod.

8. Na základě provedeného dokazování soud dospěl k závěru, že obviněný naplnil svým jednáním všechny znaky skutkové podstaty přečinu zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, neboť neplatil stanovené výživné po dobu delší než 4 měsíce. S ohledem na výši stanoveného výživného s přihlédnutím k osobním a majetkovým poměrům obviněného bylo zcela jistě v jeho možnostech určené výživné hradit. V projednávané trestní věci však bylo listinnými důkazy a výslechem svědkyně [příjmení] [příjmení] prokázáno, že obviněný naplnil zároveň všechny podmínky účinné lítosti podle § 197 trestního zákoníku vedoucí k zániku trestní odpovědnosti za tento skutek, neboť spáchaný trestný čin neměl trvale nepříznivých následků pro oprávněnou osobu – jeho syna - a obviněný splnil svou vyživovací povinnost v plné výši dodatečně dříve, než soud prvního stupně počal vyhlašovat rozsudek. Soud proto zprostil obviněného návrhu na potrestání Okresního státního zastupitelství v Tachově ze dne 19. 10. 2023, [číslo jednací] - 8, podle § 226 písm. e) trestního řádu, neboť trestnost činu zanikla.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku a je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obviněného; obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká; poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve lhůtě k jeho podání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvého stupně odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Tachov 21. 11. 2024

Mgr. Petra Psohlavcová  
samosoudkyně